

PROFUNDIZACION DEL AHORRO Y EL CRÉDITO EN MÉXICO: UN ANÁLISIS A NIVEL ESTATAL



Jorge Sánchez Tello
FUNDEF México

Director del programa de investigación aplicada e investigador asociado.

Camino a Santa Teresa No. 930, Edificio Investigadores, Despacho FUNDEF. México, D.F. 10700, México.

Twitter @jorgeteilus
Email: jorge.sanchez@itam.mx

Documento de Coyuntura 2017-03
FUNDEF - Fundación de Estudios Financieros - Fundef, A.C.
www.fundef.org.mx

Los errores, opiniones, omisiones e imperfecciones son únicamente responsabilidad del autor y no reflejan el punto de vista ni la visión de FUNDEF o las instituciones donde laboran.

© D. R. 2017, FUNDACIÓN DE ESTUDIOS FINANCIEROS-FUNDEF, A. C.
Camino a Santa Teresa No. 930, D. F. 10700, México

I.- CONTENIDO.

I.- Introducción	1
II.- Revisión de Literatura	4
III.- Inclusión Financiera: es muy distinta en el Mundo	10
IV.- Variables a Nivel Estatal en México	14
V.- Analisis Ahorro y Crédito a Nivel Estatal	20
VII.- Conclusiones	29
Referencias	31

I. INTRODUCCIÓN



I.- INTRODUCCIÓN.

El desarrollo desigual de los mercados financieros entre países se puede explicar por diferentes factores. Hay evidencia de que existe una relación positiva entre el tamaño del Sistema Financiero y el crecimiento de la economía, aunque no hay consenso sobre la causalidad.

Los datos de comparación entre países revelan que México tiene un tamaño del mercado de crédito que es relativamente bajo para el nivel de desarrollo de su economía. Por lo anterior se argumenta que se debe lograr una convergencia de nuestro Sistema Financiero con los de otros países.

La visión anterior supone que el mercado de crédito es similar en todo el país y que su nivel agregado es imputable al PIB per cápita nacional y al crecimiento de toda la economía. Sin embargo, México es un país grande y heterogéneo.

Las políticas públicas que se han diseñado para impulsar el mercado de crédito en México parten del hecho que es bajo pero no contestan primero si hay razones que pueden explicar el menor tamaño de nuestro mercado ni consideran la dimensión regional.

Entendiendo la realidad diversa de México en este trabajo se aplica la evidencia a nivel país de la literatura de desarrollo y Sistema Financiero para los Estados del país. El comportamiento esperado sería que en un Estado más desarrollado tanto el mercado de crédito como el de ahorro tendrían un mayor tamaño que en un Estado menos desarrollado. El objetivo de este documento es comprobar si se da dicho comportamiento.

A continuación se presentan dos ejemplos de datos a nivel Estatal de México en los que si existe variación.

- 1) En el documento “Posibles Impactos de Tendencias Políticas Recientes en el Sistema Financiero”¹ se muestra que el crecimiento económico entre los Estados del país ha sido muy diferenciado.
- 2) El documento “Un análisis sobre la Infraestructura Bancaria en México” muestra cómo la infraestructura bancaria se distribuye de manera heterogénea entre Estados y Municipios del país. Algunos Estados tienen niveles de infraestructura similares a los observados en países desarrollados y otros niveles comparables con los de países africanos.²

El corolario es que la infraestructura sigue a la actividad económica y no al revés. El problema de los Municipios sin infraestructura bancaria no es sólo la falta de ésta, sino la falta de muchos otros servicios así como su poca actividad económica.

La evidencia anterior puede implicar que el bajo crecimiento económico en algunos Estados como Chiapas, que es el Estado más pobre de México, tiene un impacto en una menor intermediación. Los datos revelan que Chiapas es el Estado menos diversificado en su estructura productiva³ y es de los que tienen menores niveles de ahorro y de crédito.

Este documento está dividido en las siguientes secciones: la segunda es una revisión de literatura sobre los determinantes del crecimiento económico, la tercera sección es sobre la inclusión financiera en el Mundo, en los siguientes dos capítulos se analiza la situación regional en México y un capítulo final de Conclusiones.

¹<http://fundef.org.mx/sites/default/files/fundeforgmx/paginas/archivos/%3Cem%3EEditar%2P%C3%A1gina%20b%C3%A1sica%3C/em%3E%20Documentos%20de%20Opini%C3%B3n%20y%20An%C3%A1lisis./documentoimpactopoliticassistfinancieromarzo.pdf>

² <http://fundef.org.mx/sites/default/files/fundeforgmx/paginas/archivos/infraestructurabancariafundef.pdf>

³ Hausmann Ricardo, Cheston Timoty y Santos Miguel. *La complejidad económica de Chiapas*. Center for International Development at Harvard University 2015.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA



II.- REVISIÓN DE LITERATURA

La literatura sobre los factores que influyen en el crecimiento económico ha tratado de contestar preguntas como la siguiente: ¿por qué algunos países han crecido más y hoy son ricos mientras que otros se mantienen pobres?

Barro y Sala-i-Martin (1992) señalan que el crecimiento del ingreso per cápita se relaciona positivamente con el nivel de escolaridad y con la estabilidad política del país y negativamente con el gasto gubernamental. Los autores también encuentran evidencia a favor de la hipótesis de convergencia condicional, es decir, una vez que se controlan los factores que pueden afectar la tasa de crecimiento, las economías más pobres tienden a crecer más rápido que las más ricas. Su muestra consideraba datos promedio para el período 1960-1985 para un total de 98 países.

Levine y Renelt (1992) encuentran que el efecto de la inversión sobre el potencial de crecimiento de la economía es positivo y señalan que también es importante que existan instituciones que faciliten el crecimiento económico.

Hay evidencia de casos concretos de algunos países que hoy se consideran ricos y que tenían una situación similar a la de países no desarrollados hace sesenta años. Dos ejemplos son Japón y Corea del Sur. En la literatura hay interés por identificar qué factores hicieron posible los cambios para que se convirtieran en naciones desarrolladas.

Singha (2008) afirma que la evolución de esas economías del sudeste asiático respecto a las latinoamericanas tuvo enormes diferencias. El resultado fue un mayor crecimiento del producto y más

exportaciones. Una explicación es que en dichas naciones asiáticas el patrón de inversión estuvo más orientado hacia los sectores de manufactura.

Por ejemplo, Japón logró tener una tasa de crecimiento del 7% en los 70's y del 8% en los 80's. Corea del Sur pasó de tener una economía basada en la agricultura a tener una economía basada en la innovación y desarrollo que le ha permitido alcanzar tasas de crecimiento hasta del 9% en algunos años.

Los dos casos anteriores revelan que además de una estrategia de crecimiento, es relevante el desarrollo de instituciones en el país.

North (1997) define a las instituciones como el conjunto de reglas formales y no formales que regulan la interacción entre los agentes de una sociedad y los mecanismos existentes para asegurar su cumplimiento. El autor sostiene que las instituciones contribuyen a reducir de manera significativa los costos de transacción e información con los que opera un mercado.

Acemoglu y Robinson (2012) desechan la hipótesis de que la situación geográfica o aspectos culturales son factores que favorecen al empobrecimiento. Su argumento es que las malas instituciones

económicas y políticas son el elemento esencial de la falta de desarrollo económico.

Los autores definen dos tipos de instituciones políticas: extractivas e inclusivas. Las instituciones políticas inclusivas son aquellas que permiten la creación y financiamiento de un estado de derecho que ayude a tener una economía de mercado más competitiva. Las instituciones económicas inclusivas dan a la gente incentivos y permiten aprovechar oportunidades.

Las instituciones extractivas son las que concentran el poder en manos de una élite reducida que acaba extrayendo recursos al resto de la sociedad. De esta manera la riqueza se acumula y les ayuda a consolidar su poder político.

Los países pobres tienen, en promedio, instituciones económicas extractivas mientras que los países desarrollados tienen instituciones más inclusivas.

Contrario a lo que se esperaría, durante los dos últimos siglos los datos sugieren que los ingresos entre las naciones han experimentado divergencias significativas lo que refuerza la visión institucional.

La literatura anterior relaciona el crecimiento económico con instituciones y con variables como inversión. Existe una

literatura complementaria que trata de relacionar la profundización financiera con crecimiento económico.

King y Levine (1993) concluyen que el nivel de desarrollo financiero se relaciona con el crecimiento económico a largo plazo a través de facilitar la acumulación de capital y el crecimiento de la productividad.

La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny (1998) argumentan que el origen de la estructura legal de un país y las características de la regulación, es decir, si protegen más o menos a los acreedores y a los inversionistas puede explicar un mayor o menor desarrollo bancario y del mercado de valores.

Rajan y Zingales (1998) encontraron que los sistemas basados en bancos promueven el crecimiento cuando los países tienen sistemas legales más débiles, mientras que los países en los cuales su sistema financiero se centra en el mercado bursátil tienen bases legales más desarrolladas.

Si bien no hay consenso entre los economistas sobre la causalidad entre las variables de desarrollo del sistema financiero y el crecimiento económico, no se puede negar la existencia de una relación entre ambas.

La literatura anterior nos lleva a vincular

el crecimiento económico con las instituciones de un país y con su impacto en el desarrollo del Sistema Financiero. Esta literatura permite plantear la pregunta de cómo se da la dinámica de profundización financiera a nivel regional para el caso en el que desarrollo económico no es homogéneo. A continuación se presenta alguna literatura sobre crecimiento regional (entre países o regiones de un país).

Hidalgo y Hausmann (2009) argumentan que la diferencia en productividad e ingresos entre países puede ser explicada por diferencias en la complejidad económica, entendida ésta como la diversidad de capacidades que existen en cada país.

Para Hausman y Rodrick (2003) los países no se hacen ricos especializándose en la producción y exportación de lo que ya producen. El secreto del desarrollo consiste en expandir la base de conocimiento y aprovecharlo para producir y exportar una mayor diversidad de bienes más sofisticados. Aquellos países que son capaces de expandir sus capacidades productivas hacia productos complejos, que requieren mayores niveles de conocimiento, tienden a crecer más rápidamente.

Hausman et al. (2017) plantean la pregunta de si ¿las regiones son pobres porque tienen malas instituciones o son

pobres porque están desconectadas de los canales sociales a través de los cuales se difunde la tecnología?

En principio las regiones dentro de un país tienen instituciones similares como leyes comunes, juzgados federales, tasas de interés, etc. También se puede argumentar que todos tienen acceso a la misma tecnología. En esta realidad el modelo de crecimiento neoclásico predice que todos deberían converger a un nivel de ingreso común. Por lo tanto, las localidades más pobres deberían tener una mayor productividad marginal del capital, lo que resultaría en tasas de crecimiento mayores. La realidad no respalda esta predicción de comportamiento.

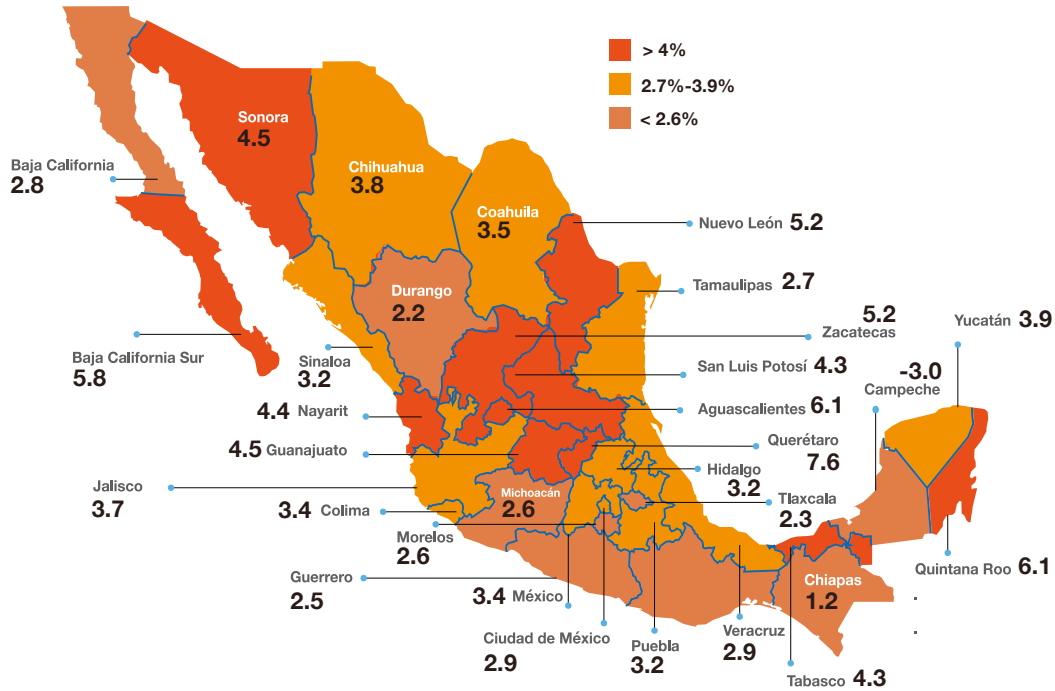
Utilizando el marco de referencia teórico que se ha comentado en este capítulo sobre crecimiento regional se puede tratar de explicar lo que sucede en México. A pesar de tener muchas instituciones en común en todo el país, se observa una enorme diversidad en el nivel de

ingreso y crecimiento de sus 32 entidades federativas.

Chiapas es el estado más pobre de México y registra además la tasa de crecimiento más baja de todos los estados del país. La evolución diferenciada entre Estados resulta en una amplia brecha en los ingresos de los estados del sur en comparación con los del norte.

El Mapa I.1 ilustra la realidad anterior. En él se puede observar que hay varios Estados que han crecido en promedio por arriba del 4% anual entre 2003 y 2015. Destaca el caso de Querétaro que ha crecido a una tasa promedio del 7.6% anual. Hay Estados como Yucatán, Chihuahua y Jalisco que han crecido a tasas entre el 2.7% y el 3.9%. Finalmente el grupo de los Estados que crecen a tasas menores al 2.6%. Campeche tiene una tasa negativa del 3%. Este caso es una situación especial por el peso del PIB petrolero en la producción estatal. Si no consideramos a Campeche, Chiapas es el Estado con menor crecimiento.

Mapa II.1 PIB Promedio 2003-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

El mapa muestra la desigualdad en el crecimiento económico en México. El resultado revela que existen distintos niveles de desarrollo en México. La diferencia en tasas de crecimiento del PIB estatal del mapa o del PIB per capita (no se presentan) permiten plantear la conclusión

de que hay un desarrollo regional diferenciado en México. Esta diferencia en crecimiento permite formular la hipótesis de si también existe divergencia en el comportamiento de otras variables como el crédito y el ahorro. En este documento trataremos de comprobar esta hipótesis.

III. INCLUSIÓN FINANCIERA: ES MUY DISTINTA EN EL MUNDO



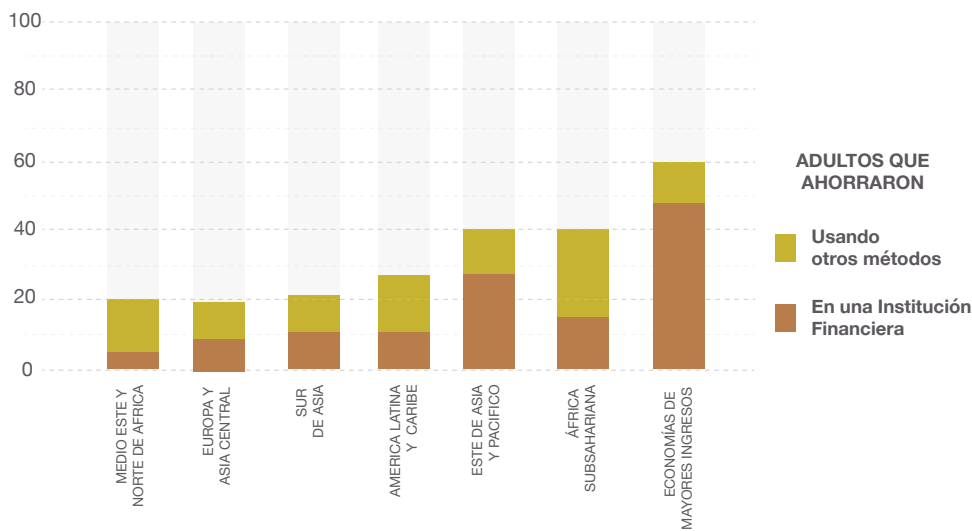
III.- INCLUSIÓN FINANCIERA: ES MUY DISTINTA EN EL MUNDO

En esta sección se presenta cómo varía el nivel de inclusión financiera en el Mundo. Se incluye evidencia relacionada con la literatura de finanzas y crecimiento que se mostró en la sección anterior y que argumentaba que a mayor crecimiento y/o mayor PIB per cápita corresponde una mayor profundización financiera.

Demirguc-Kunt y Klapper (2012) se

preguntan ¿cómo varía el comportamiento del ahorro en el Sistema Financiero formal en el Mundo? Encuentran que una cuarta parte de los adultos afirman haber ahorrado en un banco, cooperativa de crédito o institución de microcrédito en los últimos 12 meses. A nivel región la proporción oscila entre el 45% de los adultos en las economías desarrolladas y menos del 7% en Asia, Oriente Medio y África del Norte. La gráfica siguiente muestra lo anterior.

Gráfica III.1 Ahorro Formal e Informal
Ahorro de adultos en el año (%)



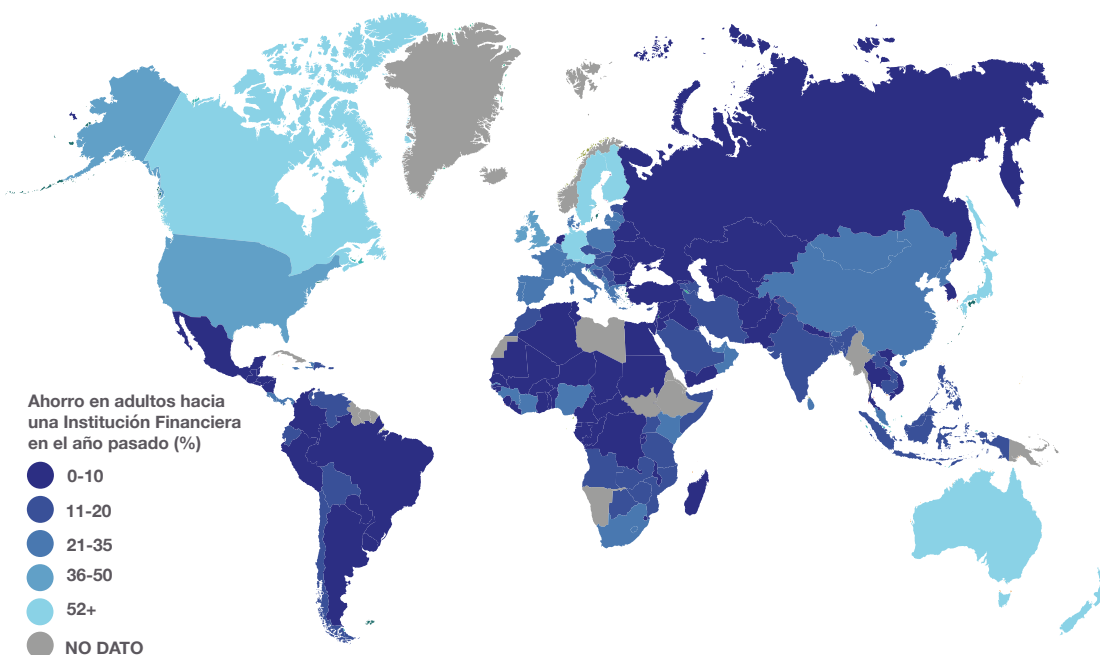
Fuente: Demirguc-Kunt y Klapper 2012

A nivel país se observa en el mapa que las tasas de ahorro más altas corresponden a los países con mayores niveles de ingreso.

En Brasil, varios países de África, Rusia y México los adultos que ahorraron en instituciones financieras los últimos doce meses es solo entre el 0 y el 10%. Para Chile

y varios países europeos el porcentaje se ubica entre el 11 y 20%. En Estados Unidos y algunos países de Europa Occidental el porcentaje es entre 36 y 50%. Solamente en Canadá, Australia, Suecia y Alemania la proporción de personas que ahorraron los últimos doce meses es mayor al 51%

Mapa II.1 Ahorro Formal alrededor del Mundo



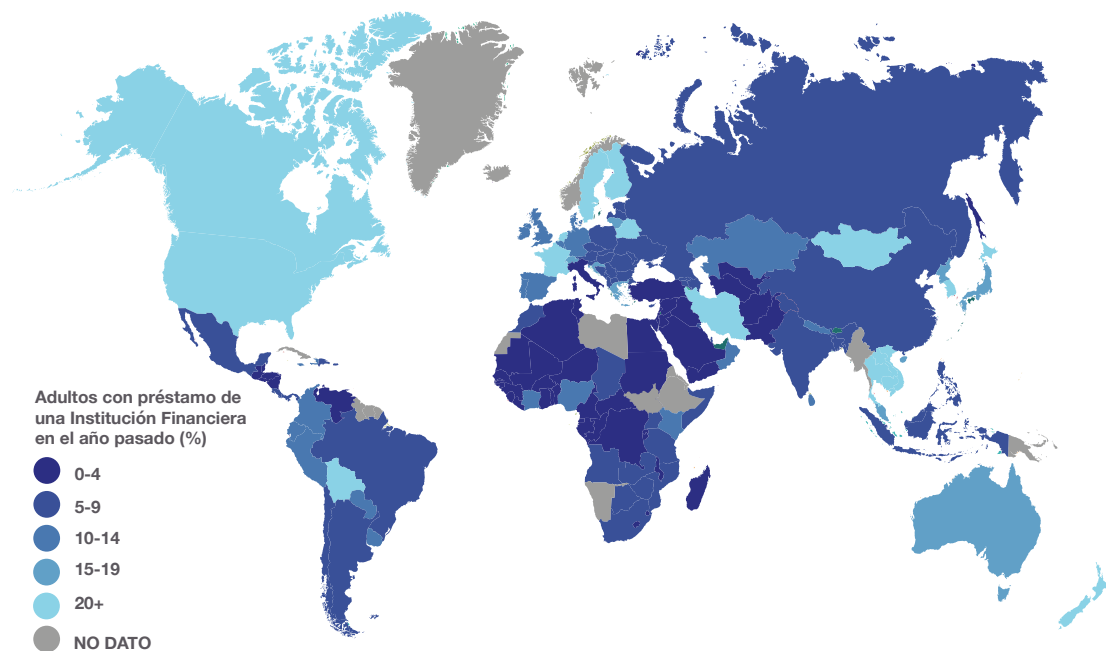
Fuente: Demircuc-Kunt y Klapper 2012

Una realidad similar se observa para el crédito. Las tasas más altas de acceso a crédito en los últimos doce meses es mayor en países con mayor nivel de PIB per cápita.

obtuvieron un crédito de alguna institución financiera es bajo, entre el 5 y el 9%. Sin embargo, en los países de mayor ingreso como Estados Unidos y Canadá el dato fue que 20% o más de los adultos contrataron un crédito con alguna institución financiera.

En México, el último año los adultos que

Mapa II.2 Origen de nuevos préstamos formales alrededor del Mundo



Fuente: Demirguc-Kunt y Klapper 2012

En los mapas se presentó evidencia de como un mayor desarrollo financiero se da en países de mayor nivel de ingreso. Se puede argumentar que en estos

países la capacidad de los ciudadanos de interactuar con el Sistema Financiero también es mayor.

IV.

VARIABLES A NIVEL ESTATAL EN MÉXICO



IV.- VARIABLES A NIVEL ESTATAL EN MÉXICO

Hausman (2006) afirma que hay distintas condiciones que explican el por qué existe disparidad entre las diferentes regiones de un país. A pesar de que en un país hay instituciones y condiciones comunes como leyes federales, Suprema Corte, Banco Central, inflación, tasas de interés, etc, existen diferencias en el comportamiento de las economías estatales. Algunas variables en las que hay dicha diferencia son en la inversión y el desarrollo humano.

En esta sección se presenta evidencia de cómo en México a pesar de que existe un marco institucional común, si hay mucha variabilidad en diversos indicadores para los distintos Estados del país.

El primer ejemplo es el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Este es un indicador que sintetiza la evolución de las variables fundamentales del desarrollo humano: tener una vida larga, que sea saludable, tener conocimientos mínimos y disfrutar de un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados de cada una de tres dimensiones: Salud, Educación e Ingreso.

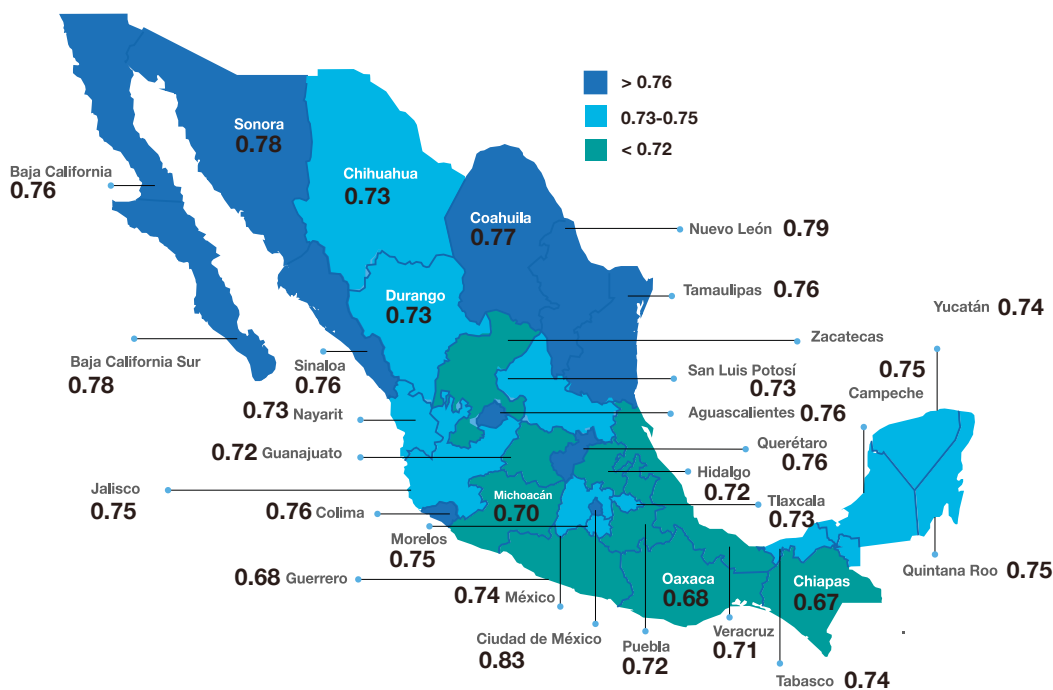
En el comparativo entre naciones desarrolladas países como Noruega, Australia y Suiza tienen un IDH de 0.93. Alemania, Estados Unidos y Dinamarca tienen uno de 0.92. México tiene un índice promedio de 0.75.

Los datos del IDH a nivel estatal muestran una historia parecida al caso del crecimiento económico en México del Mapa II.1. También hay una disparidad para este índice en los distintos Estados en México.

La Ciudad de México tiene un IDH similar al de Hungría con 0.83, Nuevo León a Uruguay o Bielorusia con 0.79, Sonora y Baja California a Panamá y Malasia con 0.78. Por su parte, Oaxaca y Guerrero se parecen a Palestina y El Salvador con 0.68 y Chiapas a Bolivia con 0.67.

Como se aprecia en el siguiente mapa el menor nivel de IDH se observa en los Estados del Sureste: Oaxaca, Guerrero y Chiapas.

Mapa IV.1 Índice de Desarrollo Humano 2015



Fuente: Datos IDH PNUD

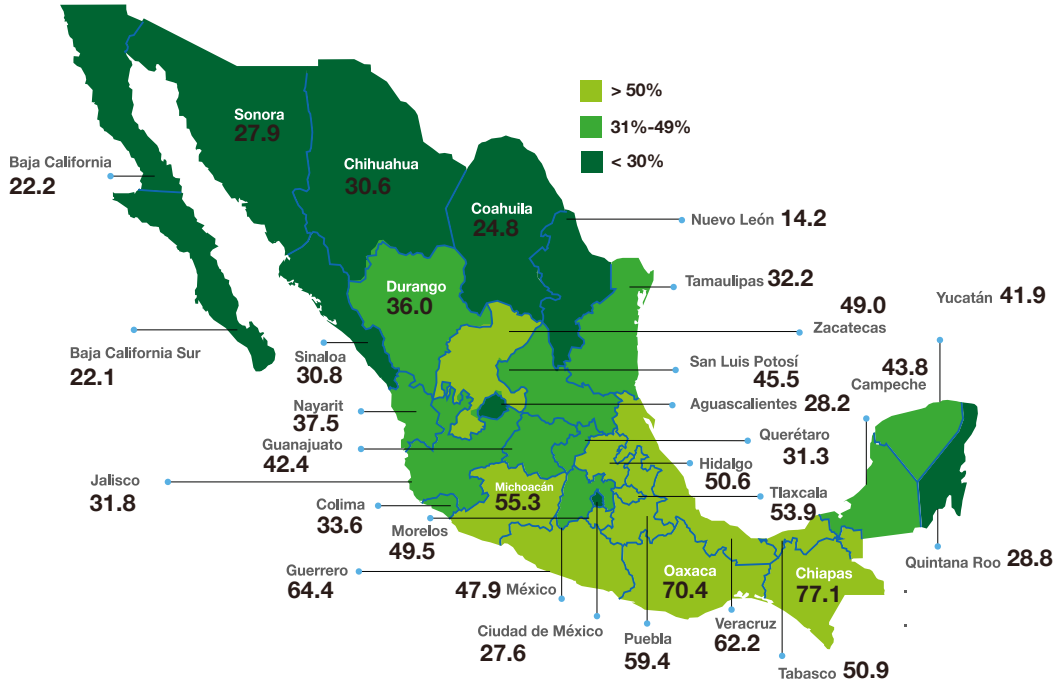
Una segunda dimensión es la de pobreza⁴. 16 Estados del país tienen al menos al 40% de su población en situación de pobreza. Estados con la mitad de su población en pobreza son 9. Puebla, Guerrero, Oaxaca y Chiapas son los Estados donde la pobreza es mayor al 60% siendo Chiapas

el caso más dramático al tener el 77% de su población en pobreza.

En el Mapa IV.2 se muestra el porcentaje de personas en situación de pobreza en México.

⁴ Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Mapa IV.2 Pobreza en México 2016
(% Personas)



Fuente: Coneval

La región norte del país y la Ciudad de México tienen los niveles de pobreza menores. La diferencia en porcentajes entre los Estados más pobres y más ricos es muy grande, en promedio es de más de 40%.

Los dos mapas anteriores muestran de una manera clara que hay una relación directa

y estrecha entre el IDH y el nivel pobreza. También contrasta la relación inversa entre mayor crecimiento y menor desarrollo humano.

Una siguiente variable a analizar es el desarrollo institucional a nivel de Estado. Se busca comprobar si mejores instituciones se relacionan con mayor crecimiento y menos pobreza.

Se presentan los datos del Índice de Cumplimiento de Contratos a nivel de Estados que publica el Banco Mundial. Este indicador se calculó utilizando métricas como el tiempo y el costo para resolver una disputa comercial en un tribunal de primera instancia local.

La evidencia muestra que algunos de los Estados tienen buena calidad en sus

procesos judiciales, lo que les ha permitido estar cerca de las mejores prácticas internacionales en el cumplimiento de contratos. Ejemplos son el Estado de México, Quintana Roo, Guanajuato y Campeche, entre otros. En cambio, Morelos, Baja California Sur, Guerrero y Tlaxcala son los Estados que tienen mayores problemas para que el poder judicial haga cumplir los contratos.

Tabla IV.1 Cumplimiento de Contratos

Estado de México	79.84	Colima	73.15	Veracruz	67.92
Quintana Roo	77.46	Zacatecas	73.14	San Luis Potosí	67.81
Guanajuato	76.88	Puebla	72.97	Chihuahua	66.64
Campeche	76.87	Tamaulipas	72.27	Oaxaca	66.42
Sinaloa	76.43	Querétaro	72.16	Ciudad de México	65.45
Agascalientes	76.04	Nayarit	71.23	Baja California	63.71
Coahuila	75.83	Hidalgo	70.67	Morelos	63.57
Durango	75.69	Yucatán	70.49	Baja California Sur	62.34
Nuevo León	74.6	Michoacán	69.84	Guerrero	62.07
Chiapas	74.53	Sonora	69.63	Tlaxcala	58.14
Jalisco	73.76	Tabasco	68.16		

Fuente: Banco Mundial

En la Tabla IV. 2 se presenta el Índice de Competitividad a nivel de Estado. Este indicador mide la capacidad de las entidades federativas para atraer y retener talento e inversiones. Esta capacidad se puede traducir en mayor productividad y bienestar para los habitantes del Estado.

De acuerdo a este Índice tenemos que los Estados más competitivos son la Ciudad de México, Aguascalientes, Nuevo León, Colima, Querétaro y Sonora. Los que son menos competitivos son Veracruz, Michoacán, Chiapas, Oaxaca y Guerrero.

Tabla IV.2 Índice Competitividad

Ciudad de México	62.43	Baja California Sur	52.38	Durango	45.37
Aguascalientes	61.26	Quintana Roo	51.86	Morelos	45.34
Nuevo León	60.10	Puebla	51.81	Tlaxcala	45.31
Colima	58.58	Tamaulipas	51.79	Baja California	44.47
Querétaro	58.32	Chihuahua	51.25	Zacatecas	44.30
Sonora	57.16	PROMEDIO	49.45	Tabasco	43.82
Coahuila	56.53	Nayarit	49.16	Veracruz	43.59
Jalisco	54.77	Guanajuato	48.88	Michoacán	39.60
Sinaloa	54.25	San Luis Potosí	48.73	Chiapas	37.84
Yucatán	52.92	Hidalgo	48.41	Oaxaca	37.14
Campeche	52.81	México	46.89	Guerrero	25.39

Fuente: Datos IMCO

Los datos de esta sección nos permiten concluir que hay grandes diferencias dentro de México. Una parte de México que incluye a los Estados más ricos, competitivos, con mejores instituciones, mejor calidad de vida y menos pobreza. Otra parte de México se caracteriza por el bajo crecimiento, por la pobreza y que además es el menos competitivo.

En este segundo grupo de Estados las instituciones son más débiles y resalta la mayor debilidad de su Estado de Derecho.

La evidencia que se presenta en la siguiente sección es para mostrar que existen diferencias en la cantidad del ahorro que se capta y en el crédito que se otorga en los Estados.

V. ANÁLISIS AHORRO Y CRÉDITO A NIVEL ESTATAL



V.- ANALISIS AHORRO Y CRÉDITO A NIVEL ESTATAL

En la Sección II se identificaron diferencias en crecimiento económico entre las distintas regiones de México. Esas diferencias también existen en otras variables como IDH, pobreza y competitividad. En esta sección se explora la composición del ahorro y del crédito a nivel estatal en dos dimensiones: inclusión y profundización.

Para la medición de inclusión se utilizó como medida de ahorro la cantidad de contratos de captación por cada diez mil adultos y para el crédito utilizamos la cantidad de contratos de tarjetas de crédito

por cada diez mil adultos y la cantidad de contratos de crédito de nómina por cada diez mil adultos.

Para el análisis de profundización se utilizó como medida del tamaño de la intermediación del Sistema Bancario en cada Estado el ahorro de la banca como proporción del PIB estatal. Para medir la profundización del crédito utilizamos dos variables: el crédito a empresas como porcentaje del PIB estatal y el crédito a la vivienda como porcentaje del PIB estatal.

V.I Inclusión Financiera

La inclusión financiera se refiere al acceso que tienen las personas y las empresas a los diferentes productos del Sistema

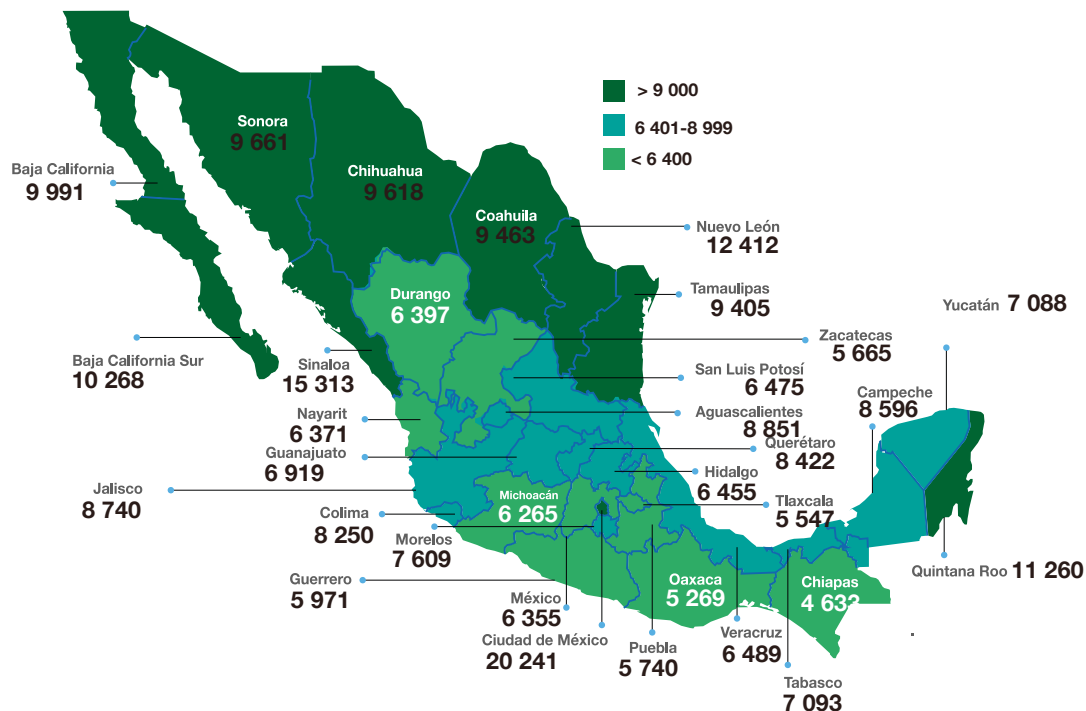
Financiero. En esta sección se analiza la inclusión en ahorro y en crédito en los Estados de México.

V.I.I Inclusión de Ahorro

En el mapa se observan realidades muy distintas en el acceso a tener cuentas de ahorro en el Sistema Bancario. Llama la atención que en la CDMX en promedio hay dos cuentas por cada adulto. Esto revela un nivel alto de inclusión financiera en la población. Hay una buena proporción de Estados con una razonable Inclusión

como lo son los Estados fronterizos más Quintana Roo y Baja California Sur con una proporción cercana a una cuenta por cada adulto. Los Estados con menor Inclusión son los que se identificaron en la sección anterior como de menor desarrollo económico, humano y de instituciones.

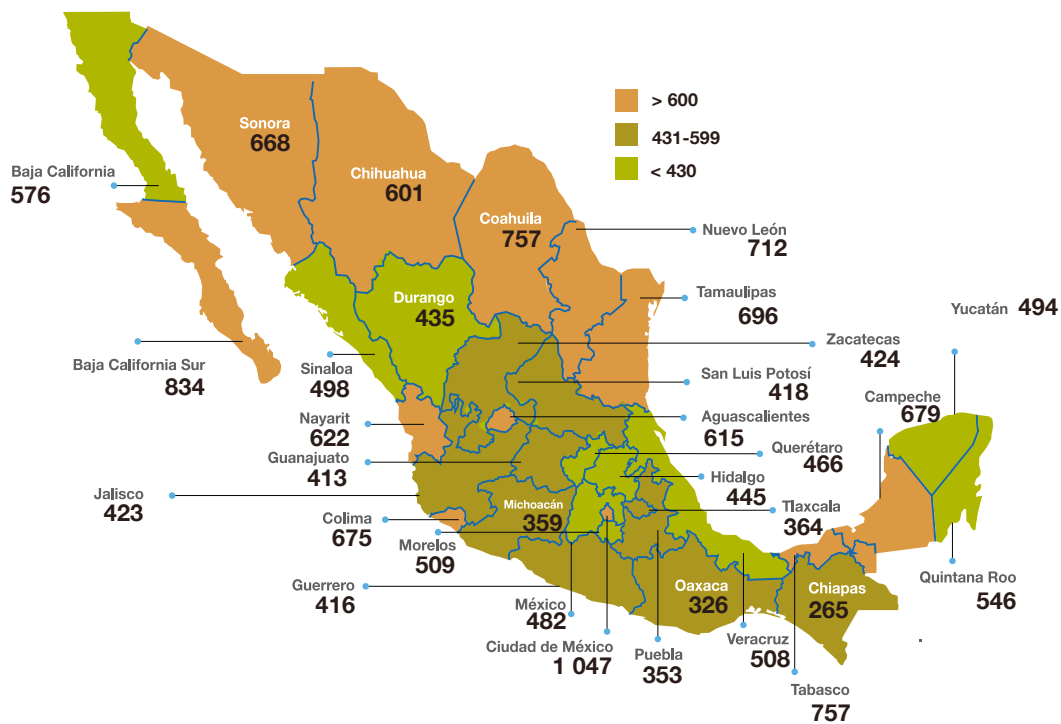
Mapa V.1 Cuentas de Ahorro 2015
Contratos Captación por cada 10 mil adultos



Fuente: Elaboración propia datos de a regional

El segundo indicador de crédito es presentaron para la tarjeta de crédito el de nómina. El resultado revela que aunque a niveles absolutos mucho hay condiciones similares a las que se menores.

Mapa V.3 Crédito de Nómina 2015
 Contratos Captación por cada 10 mil adultos



Fuente: Elaboración propia con datos de a regional

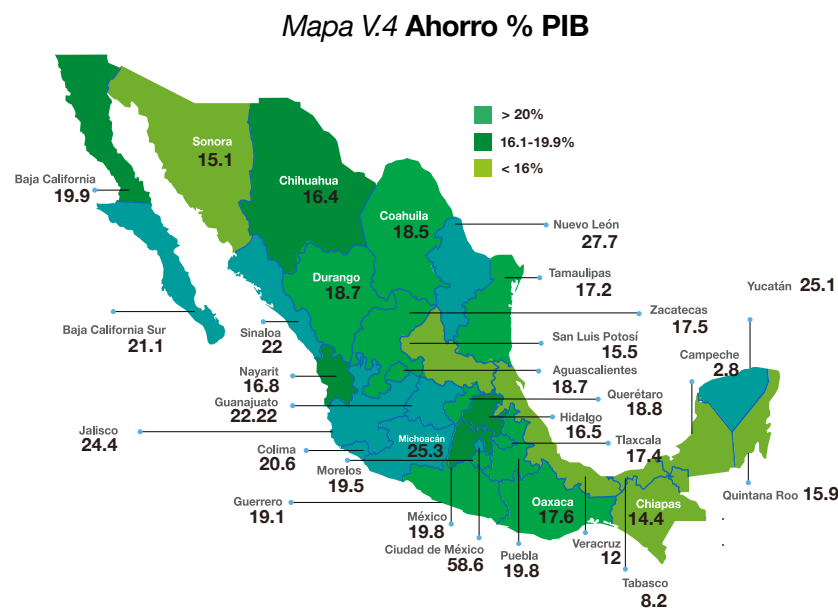
En conclusión, es razonable argumentar que menor desarrollo humano, mayor pobreza, menor competitividad y menor crecimiento están relacionados con que en esos Estados la Inclusión financiera en ahorro y en crédito también sea más baja.

V.II. Profundización

En esta sección se analiza el monto de ahorro y crédito en los Estados medido como proporción del PIB. Este análisis nos permite identificar que también en profundización financiera hay diferencias significativas entre las diferentes regiones de México.

V.II.I Profundización del Ahorro

En el mapa se puede observar que es en la Ciudad de México, Michoacán, Yucatán, Jalisco, Nuevo León, Guanajuato, Sinaloa, Baja California Sur, Colima, Baja California



Fuente: Elaboración propia datos INEGI y de a regional

Es importante destacar el caso de Campeche donde solo se tiene un ahorro como proporción del PIB estatal de 2.8%, el cual es por mucho el más bajo del país. Este nivel tan bajo comparado con otros Estados se explica por el gran peso del PIB petrolero en ese Estado.

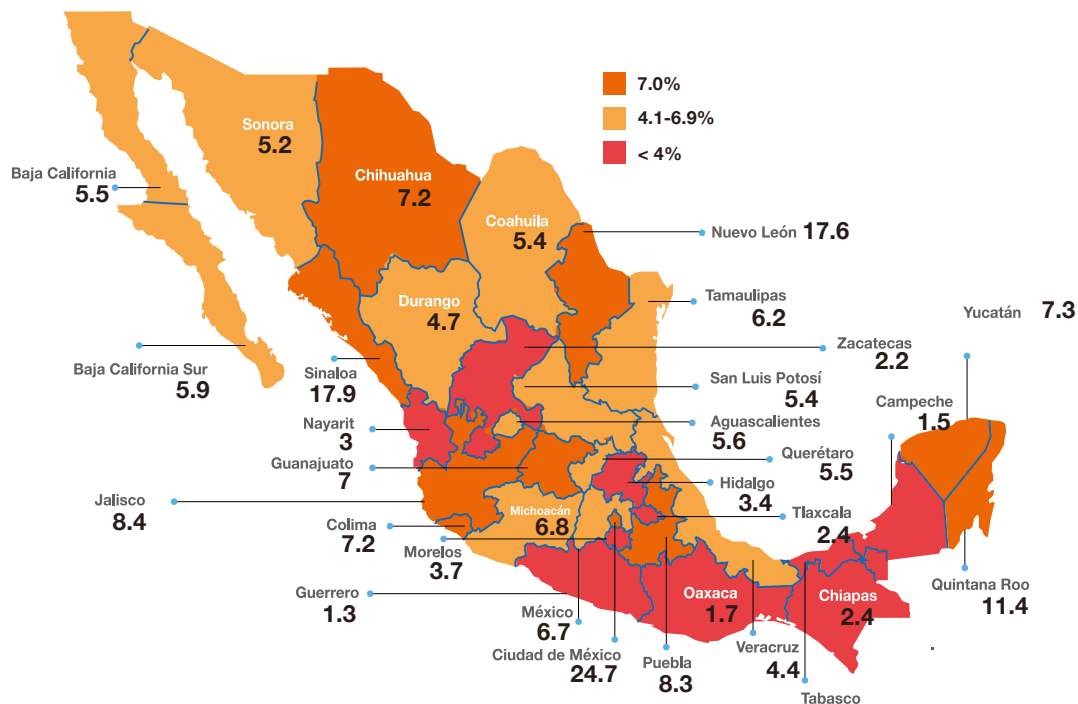
También es importante resaltar que los Estados en su orden no corresponden al mismo que tenían en el número de cuentas. Por ejemplo, Quintana Roo tiene mucha Inclusión pero poca profundización de ahorro. Yucatán presenta la situación contraria.

V.II.II Profundización del Crédito

En el mapa se muestran los datos observados para cada Estado del crédito a empresas como proporción del PIB estatal. Hay muchos Estados donde el nivel es muy bajo ya que está entre el 1% y el 3% de su PIB. Esto se puede explicar por un bajo número de empresas que generan poca demanda de crédito. Los casos más extremos son Guerrero, Oaxaca, Campeche y Chiapas.

Por su parte, los Estados que han tenido un mayor desarrollo y por lo tanto tienen una base empresarial más fuerte, sus empresas hoy tienen niveles agregados de crédito por arriba del 7% del PIB estatal. Destaca Ciudad de México con 25% y Sinaloa y Nuevo León con el 18%. El caso de Sinaloa se analiza posteriormente ya que no parece consistente su nivel de crédito respecto de otros indicadores regionales.

Mapa V.5 Crédito Total Empresas 2015
(% PIB)

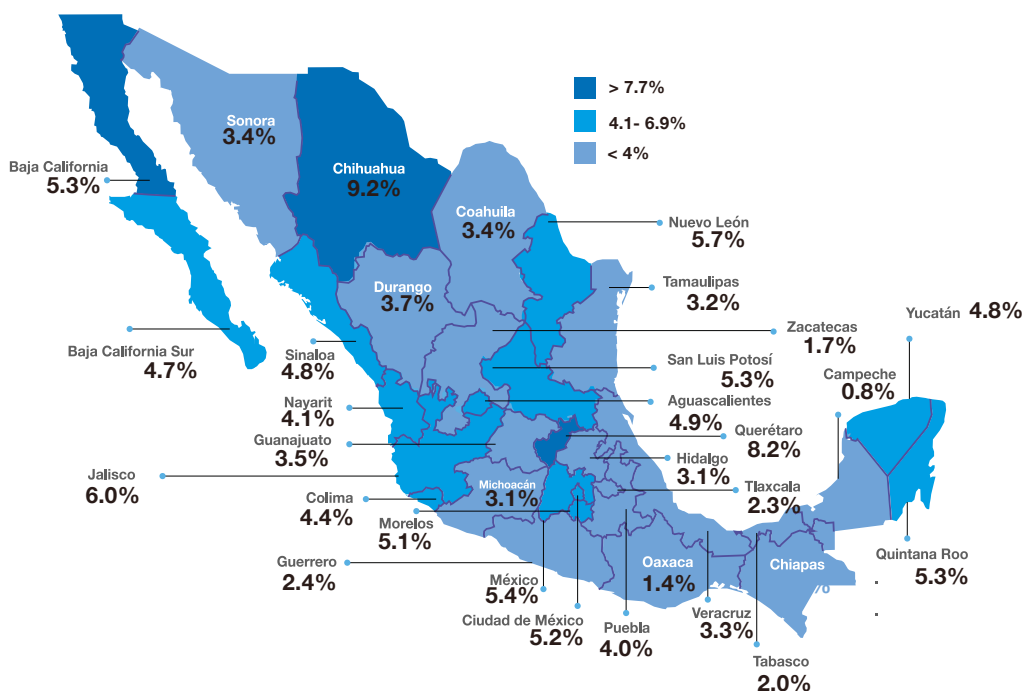


Fuente: Elaboración propia datos INEGI y de a regional

El crédito a la vivienda es importante porque su profundización depende de las condiciones para hacer valer contratos de acuerdo con lo que se presentó en la Tabla

IV.1. Se esperaría una distribución similar para ambas variables, lo que en general si se observa.

Mapa V.6 Crédito Total Vivienda 2015
(% PIB)



Fuente: Elaboración propia datos INEGI y de a regional

En conclusión, el análisis de los datos de los mapas de profundización permite concluir que esta historia es un poco distinta a la de inclusión. Los niveles son menores para las medidas de crédito que

para las de ahorro. También es importante resaltar que la dispersión de los datos de crédito entre Estados es mayor a la de los datos de ahorro.

V.III Caso Sinaloa

Para explicar el caso particular de Sinaloa relativo a la gran cantidad de cuentas de ahorro que existen y su profundización financiera se puede utilizar como referencia la literatura económica en la que se documenta una relación positiva entre el crecimiento de actividades ilegales y la actividad de cuentas de ahorro.

Masciandaro (1999) hace una estimación econométrica para el caso de Italia y obtiene resultados en los que se muestra cómo los datos del sistema bancario de ese país presentan correlaciones estadísticamente significativas entre los depósitos bancarios y la variable de criminalidad per cápita como proxy de ilegalidad a nivel local.

VI. CONCLUSIONES



VI.- CONCLUSIONES

Los datos que se presentaron en este documento nos indican que existen diferentes variables que definen a los dos México: uno con un aceptable crecimiento y desarrollo económico y otro con importantes rezagos y mayores niveles de pobreza. Estas diferencias tienen sin duda un impacto en la cantidad de ahorro que se capta y en el crédito que se otorga.

Se capta más ahorro en los Estados que tienen mayor dinamismo en su desarrollo económico como Nuevo León, Cuidad de México, Jalisco y Guanajuato. Los Estados con menor desarrollo económico captan menos ahorro como son Guerrero, Chiapas y Tabasco.

Por su parte, en crédito a empresas se tienen mayores niveles como proporción del PIB en los Estados industrializados y en los que son pobres es más bajo.

Por lo tanto, las variables de ahorro y crédito se suman a la lista de aquellas que tienen un comportamiento diferenciado entre Estados.

REFERENCIAS

Acemoglu D. and Robinson J. (2012). "Why nations fail". Crown Publishers. NY.

Barro, R. and Sala-i-Martin X. (1992). "Convergence Across States and Regions". Journal of Political Economy.

Bustos S. Coscia M, Simes A, Hausmann R, Hidalgo C, Yildirim M. (2017). "The Atlas of Economic Complexity". Center for International Development at Harvard University.

Demirguc-Kunt A. and Klapper L. (2012). "Measuring Financial Inclusion: The Global Findex Database. Policy Research Working Paper; No. 6025 World Bank.

Hausmann, R. & Rodrik, D. (2003). "Economic development as self-discovery," Journal of Development Economics 72(2), 603-633.

Hausmann R. (2006). "Economic Growth: Shared Beliefs, Shared Disappointments?," Working Paper Series Harvard University.

Hausmann, R. and Hidalgo, C. (2009). "The Building Blocks of Economic Complexity," Proceedings of the National Academy of Sciences 106, 10570-10575.

King R. and Levine R. (1993). "Finance and growth: Schumpeter Might Be Right." The Quarterly Journal of Economics.

La Porta R, López de Silanes F. Sheleifer A. Vishny R. (1998). "Law and Finance." *Journal of Political Economy*.

Levine R. and Renelt D. (1992). "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions". *American Economic Review*, vol 82, issue 4, 942-63.

Masciandaro, Donato (1999) Money Laundering: the Economics of Regulation. *European Journal of Law and Economics*, 7:225–240.

North D. (1997). "Economic Performance Through Time: The limits of knowledge".

Rajan R. and Zingales L. (1998). "Financial dependence and growth". *The American Economic Review*.

Singha (2008). "Patents, Innovations and Economic Growth in Japan and South Korea: Evidence from Individual Country and Panel Data". *Applied Econometrics and International Development*.